

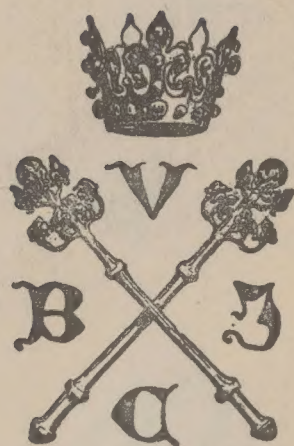
kat. komp.



311100



Mag Starych Druków

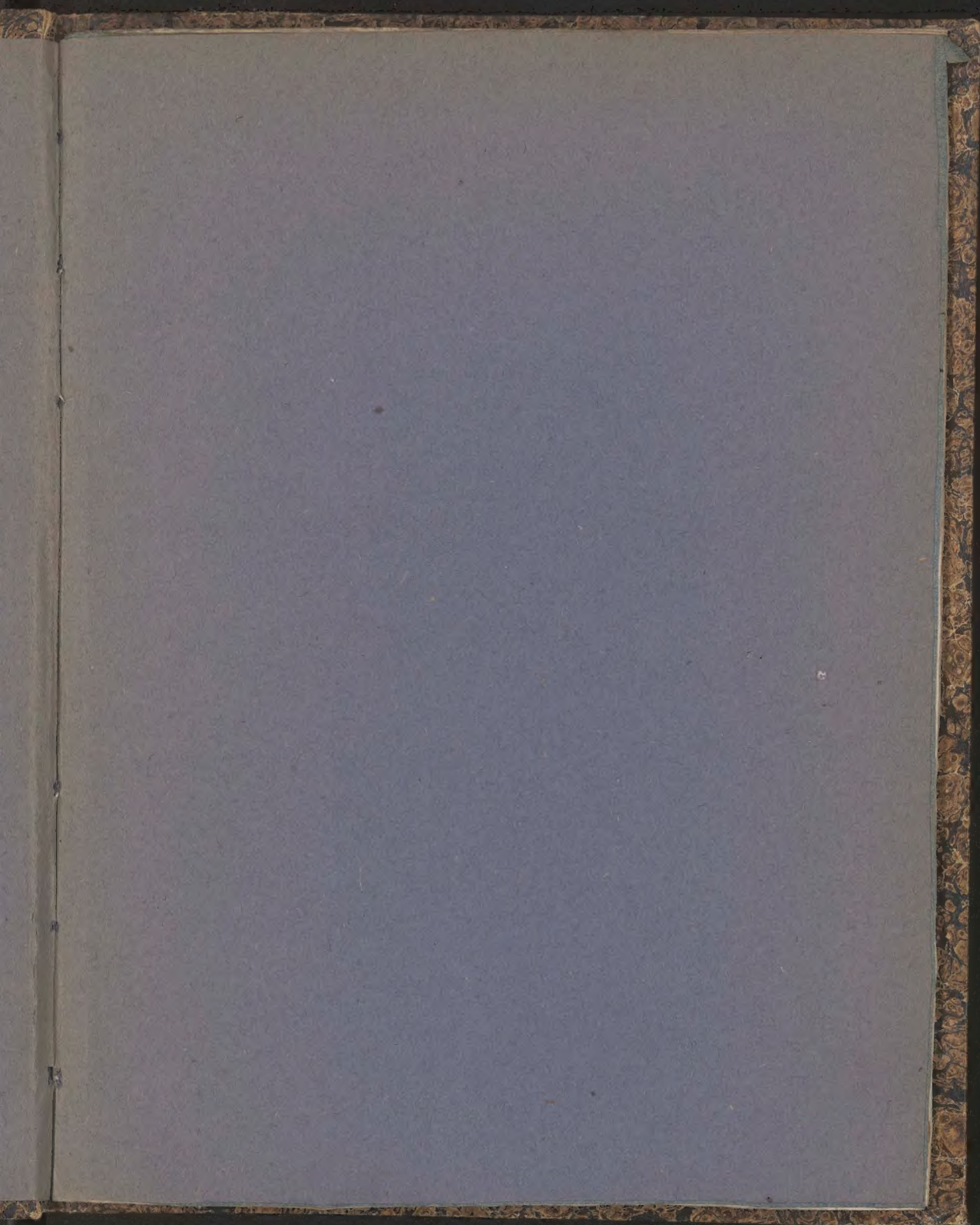


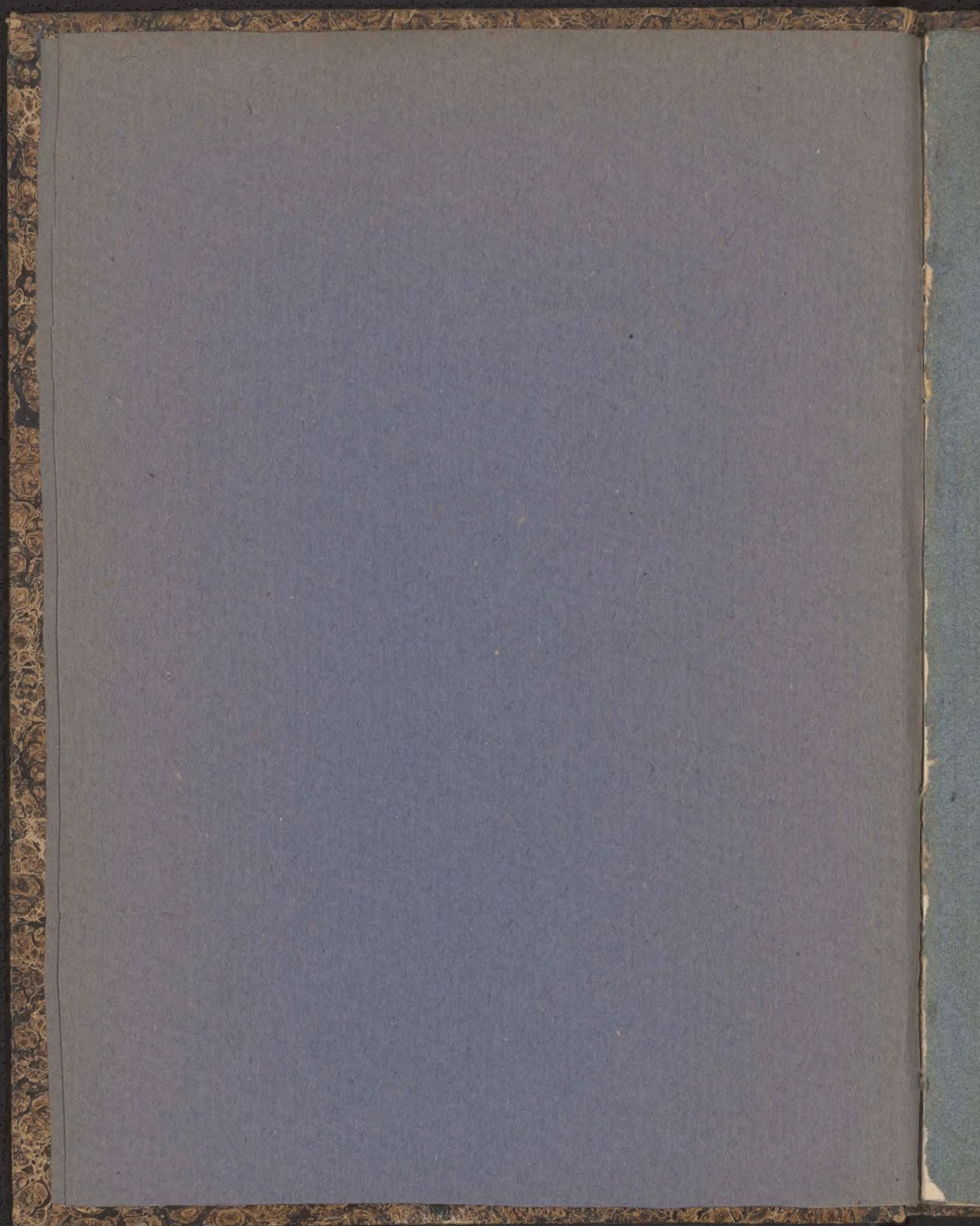
311100

II

Dział Starych Druków

Amel Th. b. 494.





Theologia polemica.

Fest. 3155

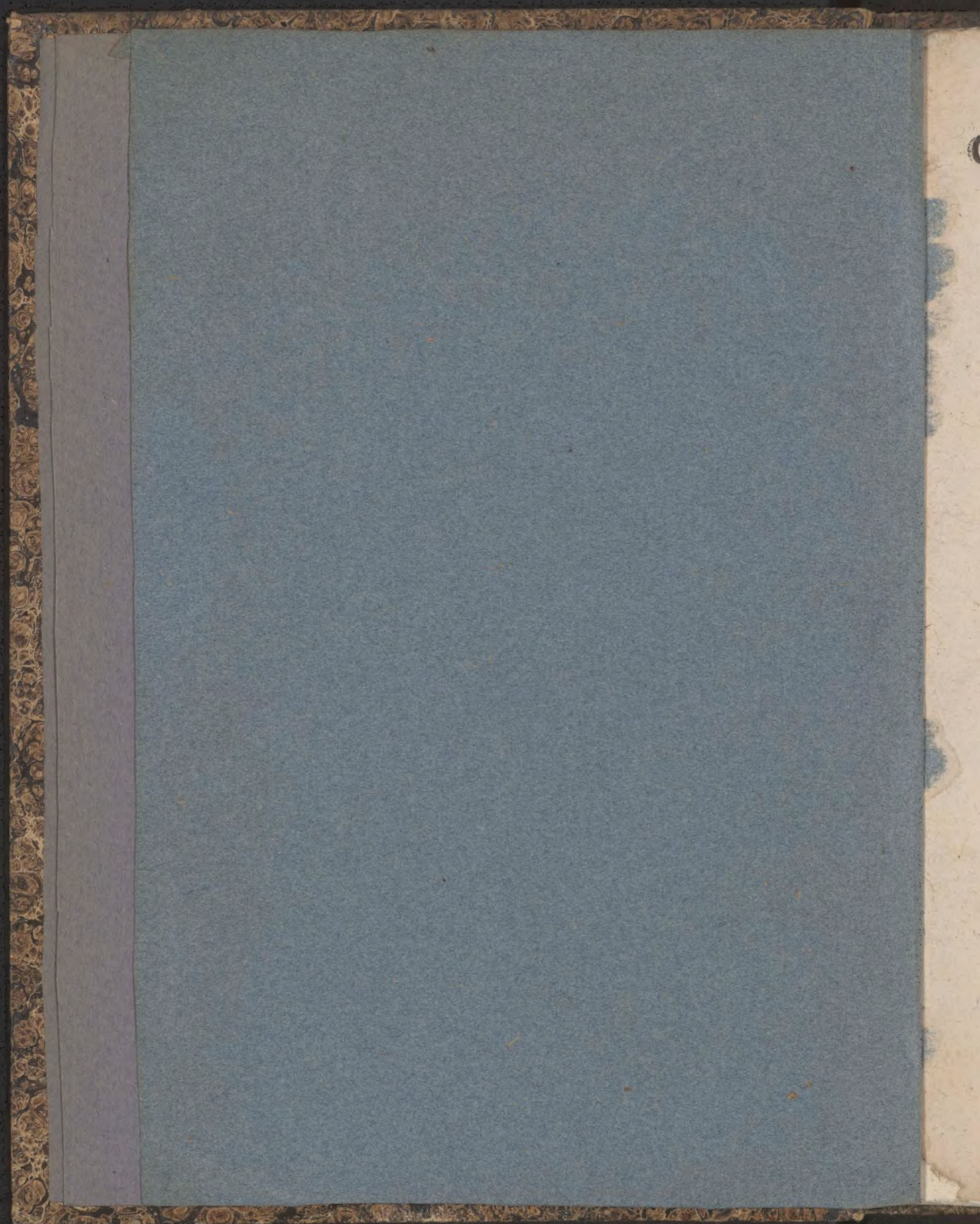
Smalcii (Valentini): Examinatio centum
errorum, quos Martinus Smigleius Iacuta-
collegit.

Racoviae typis Sternacianis.

1613.

finis desu.

proximo typ. Nr. 40.



188 EXAMINATIO
CENTUM ERRORUM.

Quos MARTINUS SMIGLECIUS Jesuita
Ex duabus Libri nostri, nuper adversus monstra
ipfius editi, partibus
collegit.

Autore,
VALENTINO SMALCIO.
Catus Racoviensis Ministro.



RACOVIAE,
Typis Sternacianis.
Anno 1615.

311100

II St. Dmk.



Examinatio CENTUM ERRORUM,

EDIDIT iterum Smiglecus Iesuita, de erroribus novorum, ut ille ait & sentit, Arianorum libros duos, in quibus (ut uno verbo jugulum illorum petam) hoc unum agit, ut sola semel vel potius millies dictorum repetitione lectoris iudicium tantum fatiget. Ad horum refutationem priusquam accedam, operam pretium me facturum putavi, si ad catalogum, quem libris istis anteposuit, in quo errores, eosque numero centum, enumerat, aliquid responderem. Hæc enim ad hunc Catalogum responsio, instar brevis & compendiosa universi libri ipsius refutationis erit, vel saltem pro utili totius hujus disputationis nostræ illustratione jure censeretur. Libet autem & illud annotare, Smigleciū, qui antea nobis monstra objectabat, nunc errores objicere. Quod, utut moderationē aliquam sapere videatur, æquē tamen falsum est, ut ex responsione patebit. Sed nunc ad catalogum errorum accedo.

Et primū miror affectationem istam numeri centenarii. Quam enim sit puerilis, & Smiglecii tum eruditione tum ætate indigna, etiam si tandem vera esset, nemo non videt. Iam, cum etiam falsa sit, nam si exacte ea expendantur, quæ Smiglecus recenset, contrahi in multo pauciora possent: & si ea, quæ recenset, errores essent, multo plura talia ex libro meo colligi possent; expendat ipse Smiglecus, quid de isto specioso titulo censendum sit. Et certè poenam jam luere videtur istius suæ affectationis, dum in numero ipso errare (Deo fortasse sic volente) coactus est. Bis enim numerum 41. ascripsit.

*Lapsus Smigle-
cii in numero
errorum.*

Errores autem de Deo nostros commemorat 17.

DE DEO

VBi hoc iterum in genere observandum est: Injuriam errores nostros appellari non pauca a Smiglecio recitata. Id enim demum errorem, ex mente sua, meum appellare potest Smiglecus, quod ego sententiam meam esse disertè affirmo. Alioquin, si id, quod ego me sentire nego, errorem tamen meum appellet, jam me cavillari jure dici potest. Non ita nos unquam procedimus, & adversarios cavillamur. alioquin enim tot errores Smiglecio objicere possemus, quot sunt in universo ejus libro periodi: Sed ea illis pro erroribus objicimus, quæ ipsi met disertè pro veris sententiis habent, ut

*Quid error alicuius
centendus sit.*

Errores Pontificiorum.

exempli gratia: Vnam numero Dei essentiam tribus personis esse communem: Christum constare ex duabus naturis, quarum altera persona sit, altera verò non: Christum non esse perfectam humanam personam, vel perfectum hominem: Spiritum S. esse personam a patre & Christo, cujus est Spiritus, distinctam: Sacramenta esse septem, & omnia ad salutem necessaria: Missam esse sacrificium pro peccatis vivorum & mortuorum: Panem in cœna Domini, accedentibus quinque vocibus, transsubstantiari in corpus, & vinum in sanguinem Christi: Panem consecratum esse adorandum; sacerdotem esse confectorem corporis & sanguinis Christi: sanctos mortuos esse honore divino colendos, idque necessarium: Mariam virginem esse reginam cœli; & omnia, quæ de Deo dicta sunt in Psalmis Davidis, ad eam transferri posse; cultum ei talem, qualis humanæ Christi naturæ debetur, deberi: Papam esse caput ecclesiæ Christi: Papam posse leges constituere, quæ conscientiam obligent: ecclesiam errare non posse: ecclesiæ iudicio standum esse in intelligendis S. literis: homines post mortem in purgatorium commigrare: Reliquias sanctorum & varia crepundia, quæ Papa consecravit, conferre beneficia spiritualia, ut alia sexcenta (absque ulla hyperbole) omittam. Si ita nobiscum ageret Smiglecius, experiretur pauciora esse, quæ ipse pro erroribus venditare posset. Quod ut ad oculum appareat, jam tandem in specie examinemus eos, quos commemorat, errores.

Quo sensu dicitur, Deum verum non esse unum.

Quo sensu dicitur Patrem esse solum verum Deum.

Primum errorem facit, *Deum verum, non esse unum*. Hæc verò verba, ut nudè prolata, captio sunt & cavillus, ita rectè intellecta ipsissima sunt veritas. Affirmamus, non tantum Deum illum unum, qui pater est Christi, sed alios etiam, in quorum medio Deus ille stetit, & qui ab illo Dii & filii altissimi, sunt appellati, & inter hos suo modo Iesum Christum, esse veros Deos. Non sunt enim falsi Dii. Inter verum autem & falsum nullum est tertium; sed sunt contraria *ἀντιθετα*. Certissimum igitur est, non unum tantum Deum esse verum. Quod verò Deus ille unus, qui Pater est, *solus* verus Deus dicitur, id non idem fieri dicimus, quia nemo alius, præter Patrem, verus Deus sit, sed quia nemo alius præter Patrem, adeoque nec ipse etiam Iesus Christus isto prorsus modo verus Deus sit, quo ille est. Quemadmodum etiam idem Deus solus beatus, sapiens, & immortalitatem habens appellatur, non quod nemo præter eum beatus, sapiens, & immortalis sit, aut futurus sit, sed quia nemo isto modo beatus, sapiens & immortalis sit, quo ipse Deus est. Deus enim a seipso & naturâ beatus, sapiens, immortalis est. Reliqui omnes tales sunt & erunt Dei beneficio. Et ea, quæ singularissima sunt, sola talia esse dici, vera est in Theologia regula.

Similis huic primo est secundus: *Deum verum, non est necesse esse summum.* Nam si constet, Deos veros esse omnes illos, qui a Deo dii sunt constituti, quod jam ostendimus. cum falsi non sint, nec detur, inter falsum & verum, medium, parumné liquet, non esse necesse, ut is, qui est verus Deus, sit summus ille Deus? Cum summus non possit esse nisi unus: Veri autem plures uno sint, teste Paulo, qui ait: Multos esse deos in cœlo & in terra.

Deus verus est,
qui nō est summus

1. Cor. 8. 5.

Tertiam errorem facit Smiglecus: *Dei nomen non esse naturæ sed potestatis.* Hoc nos sentire confitemur: sed adhibita hac cautione, quæ ad diluendas cavillationes, ne dicam calumnias, Smiglecii, quas in explicanda hac re adhibet, planè sufficientissima est. Non dicimus, Deum non esse Deum naturâ sed potestate. credimus enim, Deum esse Deum naturâ & essentiâ: Sed vocem Dei in latino & græco sermone, de illo supremo numine, quod naturâ tale est, usurpatam, dicimus, significare non essentiam illius supremi numinis, sed ejus potestatem: Idque inde apparere contendimus, quòd eadem vox, aliis etiam, qui naturam divinam non habent, potestate autem divina præditi fuerunt aut sunt, in ipsis S. literis ab ipso Deo & Christo tribuatur.

Quo sensu vox
Dei dicatur esse
non naturæ.

Similis huic tertio est quartus error: *Dei nomen non esse proprium sed commune.* Nam si aliis etiam, teste ipso Deo & Christo, vox Dei competat, quomodo proprium esse unius potest? Proprium enim esse, & multis competere, contraria sunt. Proprium tamen supremi illius numinis dici potest, quia perfectissimo modo illi competit. Et possum hic opponere Smiglecio alios recentiores Theologos, qui idem cum eo sentientes, & non minùs nos atque ille impugnant, sponte sua consentunt, vocem Dei non esse propriam sed appellativam, ut nuper fecit Albertus Graverus Theol: in Academia Iennensi Doctor, in thesibus de persona Christi, ad quas jam responsio nostra extat.

Quo sensu vox
Dei sit propria
summi Dei.

Quintum errorem constituit Smiglecus: *Dei potestatem non distare infinitè a potestate rei creatæ.* Sed hic cavillo non caret. Nam si res creata per se consideretur, fatemur, Dei potestatem infinitè distare ab illius potestate: Sed si res creata ita consideretur, ut ab ipso Deo exaltari possit, falsissimum esse dicimus, potestatem Dei infinitè distare ab illius potestate. Ut enim possibile est, rem creatam Deo fieri æqualem, nec ullam id implicat contradictionem, nec absurditatem continet; inò Deo longè dignissimum, & humano generi longè utilissimum est & salutare: ita etiam consequens est, potestatem rei creatæ esse æqualem Dei, saltem in quibusdam rebus, & ita Dei pote-

Quatenus potestas
Dei infinitè
distat a potestate
rei creatæ.

statem non infinitè distare a potestate rei creatæ. Æqualem enim esse, & infinitè distare, iterum contraria sunt. Quemadmodū etiā dici potest, hominis, quatenus homo est & proinde res creata, felicitatem & gloriam, infinitè distare a felicitate & gloria Dei: rursum verò, quia homo quatenus fidelis est, ad felicitatem & gloriam ipsius Dei olim perventurus est, nullo modo dici potest, felicitatem & gloriam Dei infinitè diversam fore a felicitate & gloria rei creatæ. Hinc enim de hominibus fidelibus dicitur, eos similes Deo futuros, quia cum videbunt, sicut est; & datum illis iri potestatem super gentes, & pasturos eas in virga ferrea, sicut & Christus accepit a Patre suo. Quamquam vicissim concedimus, in nemine alio ita æqualitatem potestatis cum Deo unquam apparuisse, ut in Christo Iesu. Is enim solus loco Dei nunc nobis est, & ei soli Deus Pater ita omne iudicium dedit, ut ipse neminem iudicet. Quæ quantum ab infinitè distante potestate a Dei potestate differant, nemo non videt. Perinde enim est, ac si quis ipsius Dei potestatem, infinitè a Dei potestate distantem facere vellet.

1. Joh: 3. 2.

Apoc: 2. 26, 27.

Christi potestas,
quatenus æqualis
potestati Dei.

Sextum errorem facit Smiglecus, *Homines & angelos esse veros Deos*. Hic revera idem est cum primo. Nam si constet, non tantum unum Deum patrem esse verum Deum, consequens est, alios etiam, quos scilicet scriptura Deos appellat, nempe homines & angelos, Deos esse veros. Videat igitur iterum Smiglecus, quomodo centenarium errorum a se confectum tueatur.

Quem verò septimum errorem facit Smiglecus, nempe, *Deum verum posse esse dependentem & subordinatum*, nonne etiam ex primo fluit? Nam si dantur veri Dii extra illum, qui sic κατ' ἐξοχὴν appellatur, nempe patrem, quomodo dependens & subordinatus, quales sunt omnes extra illum Deum unum Patrem, non erit Deus verus? voce *verus*, pro eo, qui non est falsus Deus, sed Deus ob potestatem divinitus sibi concessam, accepta.

Octavus error, a Smiglecio confectus est: *Non esse certum, Deum propter naturam divinam colendum esse*. Addideram ego, *præcisè*, quam vocem omisit Smiglecus. Vt enim non negamus, Deum propter naturam divinam colendum esse: sic illud *præcisè* propter eandem naturam præstandam esse, nondum videre possumus, nec id demonstravit Smiglecus. Certè autor Epistolæ ad Hebræos clarè docet, accedentem ad Deum, oportere credere, non tantum, quòd sit, sed etiam quòd sit remunerator eorum, qui ipsum quærunt, satis innuens, si non constet, Deum esse, hoc est, divinam potentiam ex se ipso habere, & esse remuneratorem eorum, qui ipsum quærunt, non præcisè

Quid ad colendū
Deum requiratur

præcisè & necessariò causam futuram, ut quis ad eum accedat, quæ accessio vel iste cultus divinus est, vel saltem præcipua ejus portio.

Nonum errorem facit Smiglecus, *Coli pro Deo posse eum, qui naturâ Deus non sit*. Hoc ipsissimam esse veritatem, si verba *coli pro Deo*, accipiantur pro honore divino vel honore, qui sit ejusdem generis, cujus is est, qui Deo debetur, coli, contendimus; & in Christi persona consideratum, præcipuum Christianæ religionis mysterium esse statuimus; quod qui ignorat vel non intelligit, ei multum ad cognitionem Dei & Christi deest. Aliàs enim absurdum, imò contradictio esset, colere pro Deo, nempe summo, cum qui naturâ Deus non sit.

Quatenus is, qui Deus naturâ non est, pro Deo coli possit.

Decimum errorem talem ponit Smiglecus: *Si Deus non haberet voluntatem nos servandi, non deberetur ei divinus cultus*. Sed hic non est diversum quid ab octavo, nisi solo numero. Nam si non ob naturam divinam tantum præcisè colendus sit Deus, constat, eum propter voluntatem nos servandi colendum esse. Addidimus autem ad voluntatem nos servandi, potestatem etiam nos servandi. Nam voluntas sola, sine potestate, procul dubio nulla esset ad cultum divinum efficiendum. Hoc verò utrumque an non sit vera divini cultus causa, ex eo, quod ad octavum errorem annotavimus, consideret pius lector.

Undecimus error, ex mente Smigleci, est: *Non unum tantum Deum colendum esse*. Hoc etiam ipsissima veritas est, si duo addantur, quæ semper nos addimus. Vnum est, sub Novo id tantum fœdere valere. Sub veteri enim fœdere aliter res se habebat; & satis erat tunc, unum Deum creatorem cœli & terræ colere: Nunc verò, ut in Deum credimus, sic etiam in Christum credere, adeoque eum cum Deo colere tenemur. Cultus enim fidei necessarium consequens est & effectum. Fidem in Deum Christum in Apostolis commendabat, dum dicit, *Creditis in Deum*: fidem verò in se ab illis tanquam rem novam requirebat, dum addit, *Et in me credite*. Vetus erat cantio. Non habebis Deos alienos præter me: Nova est cantio, sedenti in throno & Agno, honor & benedictio. Alterum est, cultum, quo alter una cum Deo colitur, non esse diversum ab eo, quo Deus colitur: imò dici posse, unum esse & eundem cultum, qui utrique tribuitur. Nam ut is, qui credit in Christum, non in ipsum credit, sed in eum qui illum milit, teste ipso Christo, sic etiam de cultu statuendum est.

Quando & quatenus non unus tantum colendus sit.

Ioh: 14: 23.

Ioh: 12: 44.

Duodecimus porro error a Smiglecio enumeratus, *Plures Deos in lege nova colendos esse*, expende, an non sit numerus. Quid enim res ipsa differt ab undecimo? si non unus tantum Deus colendus est, necessariò.

Cur dici non de-
beat plures Deos
esse colendos.

Evangelium non
appellatur lex
nova.

Cur præceptum
de uno Deo co-
lendo abrogatum
esse dici non
debeat.

Verba de Diis ex-
terminandis sub
lege etiam non
simpliciter acci-
picanda.

cessariò statuendum est, plures uno colendos. Quanquam cavillo ob-
noxium est dicere, plures Deos, esse sub N. F. colendos, nec nos ita
loqui unquam solemus. Hoc enim dicimus, sub N. F. non tantum u-
num Deum, sed etiam Iesum Christum filium Dei, a Deo exaltatum
colendum esse: At si dicatur, plures Deos colendos esse, dici videtur,
esse plures per omnia pares Deos eosque colendos, quod verè Ethni-
cismum sapit, quale quid committit Smiglecus, dum unà cum suis
fatetur, patrem esse Deum, filium esse Deum, Spiritum S. esse Deum,
& eos esse colendos asserit. Hoc enim semel ita disertè prolatum, vel-
le hoc modo eludere, non tamen esse tres Deos, sed unum Deum, est
cum ratione insanire, & ex insanis stultos facere. Numeratis enim
tribus, qui sunt Dii, tres in perpetuum manebant Dii. Et ut tria unum
esse nequeunt, sic nec tres, Dii nominati, unus Deus esse possunt. Il-
lud de lege nova nunc non exagito. Satis enim est indicasse, scriptu-
ram ita non loqui. Hæc enim legem simpliciter opponit Evangelio,
& non legem novam, sed fœdus novum esse affirmat.

Decimus tertius error a Smiglecio objectus est: *Primum & ma-
ximum mandatum de uno Deo colendo solum ad tempora legis veteris
pertinere, & in lege nova abrogatum esse.* Prior pars huius orationis ve-
rissima est, si sobriè accipitur, nempe sub V. F. tantum Deum unum
absque Christo colendum fuisse: posterior valdè captiosa est. Nec
enim verè abrogatum est præceptum de colendo uno Deo. Ad abro-
gandum enim illud necessariò requireretur, ut scriptum extaret,
Habebis Deos alienos coram me. quemadmodum abrogatum est
præceptum de sanctificando sabbatho, per id, quod scriptum est:
Nemo vos iudicet in parte sabbathorum: Sed præceptum illud per-
fectum est & completum, dum ostensum est, posse etiam alio modo
Deum coli nunc sub N. F. quàm olim cultus fuit sub veteri. Nempe
ut tunc immediatè, sic nunc etiam mediatè. De lege nova & veteri in
responsione ad præcedentem errorem dictum est.

Decimum quartum errorem facit Smiglecus: *Legem illam divi-
nam, de Diis, qui non fecerunt cælum & terram, exterminandis, non per-
tinere ad tempora Novi Testamenti.* Sed iterum nos cavillatur, imò
traducit Smiglecus. Nec enim ita loquimur, ut nos loquentes facit:
sed dicimus, verba illa Prophetæ non esse absolutè accipienda, res-
pectu etiam ipsius V. Fœderis. cùm constet, non omnes Deos, qui cœ-
lum & terram non creaverant, tunc etiam fuisse exterminandos.
Deus enim ipsemet eos pro Diis haberi, & eisdem populum suum
obedire voluit. At exterminare aliquem, & eundem pro Deo habere
eique obedire, contraria sunt prorsus. Quanquam etiam ad Novi
Fœderis

Fœderis tempora ea non ita pertinere statuimus, ut ad Veteris Fœderis tempora pertinebant. Tunc enim, quia nemo exaltatus a Deo erat, cui divinus honor deberetur, jure id dici potuit: At hodie non sine summa Christi blasphemia dici id potest. Christus enim ipse a Deo genitus est in utero virginis Mariæ, adeoq; cœlum & terram creare non potuit: & tamen exterminandum eum esse, nemo nisi hostis Christi juratus, vel cogitare auderet.

Decimum quintum errorem de Deo appellat Smiglecius: *Unum tantum Deum colere, est Iudaicum quid & abnegatio Christianæ religionis*. Primum ego aliter loquor, nempe unum Deum summum, vel unum Deum naturâ, unum Deum independentem agnoscere & colere, esse Iudaicum aliquid &c. Nec dico, id esse simpliciter abnegationem Christianæ religionis, sed quodammodo. Deinde additis his vocibus, *summi naturâ, independentis*, ita hoc verum est, ut, nisi novum testamentum totum rejiciatur, rejici nullo modo possit. Hoc enim aliud nihil magis urget & exigit, quàm ut unâ cum Deo uno Christus etiam colatur, adeo ut qui Christum, cui pater omne iudicium certo tempore & certa de causa dedit, non honorat, nec Patrem honoret. Et possemus sanè, si jure nostro uti vellemus, multa in hanc sententiam dicere, & comprobare, eos, qui extra unum Deum, qui talis est naturâ, alium, qui naturâ Deus non sit, nempe Iesum Nazarenum, colere renuunt, propius ad Iudaismum quàm ad Christianismum accedere re ipsa, & Iudaico-Christianam nobis religionem obtudere: Sed quia hoc tantum per consequentias deduci potest, interim verò ab adversariis repudiatur, nolumus id illis, par pari reddendo, objicere.

Novum F. culti
Iesu Christi unâ
cum cultu Dei u-
nius requirit.

Decimum sextum errorem talem facit Smiglecius, *Parum curandum esse Christianis, quid Prophetæ dicant de cultu Dei unius*. Sed & hic nihil prorsus erroris est. Si enim constet, Christum & Apostolos perfectiores esse magistros prophetis, quis non videt, etiamsi interdum diversum quid dicere videantur, vel etiam re ipsa dicant Prophetæ ab iis, quæ Christus dixit & Apostoli, non istud sed hoc sequendum esse, quod est, parum esse curandum, quid Prophetæ dicant de illa re. Equidem persuasum habeo, eum, qui hoc non intelligit, in plurimis rebus perpetuò caligaturum: & qui credit, tantum in Prophetis fuisse scientiæ rerum divinarum, quantum est in Christo & Apostolis, is nec Christi ipsius, nec Evangelii ejus præstantiam satis rectè perspexisse jure dici potest. Nam si sermo propheticus est, teste

Cultus Dei nunc
ex N. F. petendus.

2 Petr. 1. 19.

star luciferi, nonné ratio suadet, exorto lucifero, parum curari posse & debere lumen candela?

Quid Deus in
culpa præcipere
possit.

Ultimum de Deo errorem constituit talem Smiglecus, posse Deum præcipere, ut quicumque hominum vel angelorum pro Deo colatur. Hoc verissimum esse, si verba pro Deo de deo subordinato accipiantur, quis est qui negare audeat, cum nulla in eo sit contradictio? Quæcunque autem contradictionem non implicant, ea omnia Deum præstare & præcipere posse, ipsemet etiam Smiglecus contendit. Certè in angelis Deum simile quid reipsa olim præstitisse S. li. teræ V. F. testantur, dum jubet populum, ut angelum illum observet & audiat, nec contemnendum putet, qui non dimissurus sit cum peccaverit: In Novo verò fœdere, Deum præcepisse, ut homo Iesus Nazarenus pro Deo colatur, nec ipse Smiglecus diffitetur, quantumvis in modo, quo id ei convenit, graviter & turpiter erret.

DE CHRISTO.

IA mabsoluta responsione ad errores, quos de Deo nos tenere credidit Smiglecus, transeamus ad eos, quos de Christo nos tenere sentit. Hi autem numero plures sunt, sexaginta & unus scilicet.

Cur Christus non
sit Deus naturâ.

Decimum octavum facit tale m. *Christum non esse naturâ Deum.* At hæc veritas ipsissima est. Cum enim una tantum numero divina natura sit; & is, qui naturâ Deus est, pater ille esse expressè dicatur, ex quo omnia & nos in illum: Christus verò pater ille, ex quo omnia & nos in illum, nullo modo sit. est enim unus Dominus, per quem omnia & nos ipsum; consequens est necessariò, Christum non esse Deum naturâ sed dignitate. Quod idem etiam alia ratione demonstratur: Christus homo est quoad naturam. Homo autem sine persona humana esse nemo potest. Iam si Christus persona est humana, quomodo Deus naturâ esse potest? Naturâ enim Deum esse, est personam esse divinam. Christus autem persona & divina & humana, vel ipsis adversariis testibus, esse nullo modo potest.

Decimus nonus error, *Christum non esse summum Deum & independentem*, precedenti similis est, & proinde numerus tantum. Nam naturâ Deum esse, & summum vel independentem Deum esse, verbis tantum differunt, reipsa verò idem prorsus sunt. De quo igitur unum negatur, de eo etiam alterum, ut negetur, necessarium prorsus est.

Vigesimus etiam error, *Christum non esse absolute æqualem Deo, & cum precedentibus duobus idem*, & ipsa est veritas. Nam nec

& S. li.

8. literæ nec sana ratio permittunt, ut Christus sit absolutè æqualis Deo. Illæ enim affirmant, ut alia plurima argumenta omittam, eum, qui est æqualis Deo, nihil a se ipso posse, omnia a Patre accepisse, & tandem regnum suum patri traditurum, & subiectum futurum Patri suo. Hic verò quomodo absolutè æqualis Deo esse potest? Sequeretur enim, Deum etiam nihil a se ipso posse, omnia a Deo accepisse, & alicui alii regnum suum traditurum, quod est Deum blasphemare. Hæc verò, nempe ratio sana, dicat, ubi est Deus æqualis Deo, ibi duos esse Deos pares. Æqualitas enim nunquam est nisi inter duos, & nemo sibi ipsi æqualis esse potest: At duos æquales vel pares Deos, vel duas divinas substantias æquales introducere, Ethnicismum sapit, & religionem tollit. Aut enim unus tantum naturâ Deus est, aut nullus.

Cur Christus non sit absolutè æqualis Deo.

Vigesimalium primum errorem nominat Smiglecus talem: *Christum non esse unum Deum cum Patre*. Sed & hoc ipsissima veritas est. Nam unum esse naturâ & numero Deum, & aliquem alium esse unum cum Deo, contradictoria sunt. Vbi enim est unitas numerica, ibi nulli communicationi locus esse potest. Dici quidem potest suo modo, Christum esse unum Deum cum Patre, quatenus scilicet una est utriusque divinitas, licet in uno, alio, quàm in altero, modo insit: Sed hæc non curat Smiglecus.

Cur Christus non sit unus Deus cum patre.

Vigesimalium secundus ex mente Smiglecii error est, *Christum esse Deum minorem, & quâ Deus est, subiectum Patri*. Sed hic meri sunt cavilli. Nec enim nos ita loquimur. Et etiamsi ex sententia nostra id consequatur, quod Christus sit minor Deus, nempe Patre, tamen id pro errore censeri non potest, nisi simul ipsa Sacra Scriptura errare statuatur. Hæc enim disertissime ait, semel, Christum esse Deum: & iterum, Patrem esse majorem Christo. unde inferri posse, Christum esse minorem, nempe Patre, Deum, quis sanæ mentis dubitet? Christum autem, quâ Deus, respectu scilicet muneris, est, patri esse subiectum, non nisi captiosè nobis affingitur. Nam Christum, quatenus nunc regnat, patri subiectum esse negamus. subiectus enim futurus est, ut Apostolus affirmat. Aliud enim est, Christum accepisse omnem potestatem a patre: & postquam eam accepit, patri esse subiectum. Quod etiam exemplo ad hanc rem accommodatissimo explicavimus, Sigismundi & Augusti Regum Poloniae. Augustus enim, postquam regiam potestatem obtinuit, non subiectus amplius patri suo fuit, sed unâ cum illo pariter regnavit.

Quatenus Christus minor patre.

Christus nunc patri non est subiectus.

Quod verò vigesimalium tertium errorem constituit Smiglecus: *Christum esse alterum Deum, & pro altero Deo colendum*, id modò

dictorum consequens quoddam est, ideoque numerari, nisi ob centenarii autoritatem, non debuit. Nam si unus tantum naturâ Deus est, isque Pater, quis non videt, cum Christus Pater non sit, eum alterum a patre Deum, & pro altero a patre Deo, patri tamen subordinato, colendum?

Quando Christus perfectus sit factus Dominus.

Porro, quod vigesimus quartus est apud Smiglecium error: *Christum totâ suâ vitâ fuisse semideum & semidominum*, si loco verborum petulantium, semidei & semidomini reponas, Christum non fuisse perfectum Deum & dominum, ita verum est, ut contrarium ejus probari nullo modo possit. Quomodo enim is perfectus Deus & Dominus est, qui, cum puer esset, crescebat, coram hoste fugiebat: adultus vero omnibus afflictionibus & morti obnoxius erat, ope divinâ egebat, ab angelo confortabatur, & tandem ignominiosè interimebatur? Nunc vero eundem perfectum Deum & Dominum esse quis dubitabit, qui omnia prorsus, si solum Deum excipias, subiecta sibi habet?

Quatenus Christus Dei viceregerat.

Vigesimus quintus a Smiglecio ascriptus error: *Christum et si vicarius Dei generalis sit, esse verum Deum*, explicatione eget. Nec enim nos Christum Dei vicarium qualicumque modo statuimus, sed eo modo, quo, ut antea diximus, vicarius Sigismundi Regis Rex Augustus dici potuit. Iam quemadmodum Augustus Rex, verus Rex erat, unâ cum Patre suo rege: sic etiam Christus, verus Deus est unâ cum Patre suo cœlesti.

Christus perfectus Dei filius post resurrectionem.

Heb. 1. 9.

Act. 13. 33.

Vigesimus sextus a Smiglecio obiectus error, *Christum ante resurrectionem non fuisse perfectum Christum, nec perfectum Dei filium, nec perfectum Deum*, quid iterum, quæso, differt a primo? Nam non perfectum Deum & semideum esse, tantum non verbis idem sunt: non perfectum autem Christum vel filium Dei esse, rei ipsa idem est, cum semidomino, ut cavillatur Smigl. Quomodo vero perfectum Christus, vel filius Dei esse is potest, qui (ut alia multa omittam) mortalis est, cum ad perfectum Christum & filium Dei necessariò requiratur immortalitas, eaque talis, qualis in ipso Deo inest? Hinc discretè & expressè dicitur, Christum, cum perfectus, hoc est, immortalis & gloriolus factus est, extitisse causam salutis omnibus qui ipsi obtemperant. Hinc etiâ tunc cum Christus ex mortuis resuscitatus & glorificatus fuit, legitur illud impletum esse, quod in Psalm: 2. dictum est: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*. Si Christus tunc genitus est a Deo, quando ex mortuis resuscitatus & glorificatus fuit, quis non videt, eum antea isto modo, quo postea, filium Dei non fuisse? Imò vox ista *Genui*, significare videtur, Christum quodammodo ad tempus desisse esse filium Dei, nempe in morte, & deinde iterum talem effectum esse, de quo infra.

Errorem

Errorem vigesimum septimum censet Smiglecus id: *Christum verum Deum dici propter potestatem, non propter naturam divinam.* Sed ipsemet graviter errat, dum propter naturam divinam Christum verum Deum esse credit. Natura enim divina una tantum numero est. Unde sequitur, neminem alium eam integram habere posse. Iam enim non esset numero una. Quia verò Christus verus deus propter naturam divinam esse nequit, restat, eum propter potestatem verè divinam verum Deum esse. Non datur enim tertia præter has duas causas, ob quam aliquis Deus verus esse possit.

Christus ob potestatem Deus.

Vigesimum octavum errorem constituit Smiglecus, *Christum non posse dici naturam Deum, sine gloriæ Patris imminutione.* At hoc quid verius esse potest? Nam si Pater solus sit verus & naturam Deus; quomodo is Patris gloriæ non detrahit, qui alii etiam eandem naturam tribuit? Adde quòd, si alius præter patrem naturam Deus constituitur, patri id acceptum referri nequeat, nec in patris gloriam cedat, quòd alius quis Deus sit: Et tamen constat, Deum velle, ut omnis lingua confiteatur, quòd Dominus (est) Iesus Christus, *ad gloriam Patris.* Quod enim quis naturam habet, id nemini nec ipse acceptum referre potest, nec alii possunt.

Christus Deus ad gloriam patris.

Phil. 2. 11.

Vigesimus nonus a Smiglecio allegatus error, *Christi potestatem non esse absolute parem divinæ potestati, idem est reipsum cum tertio, Christum non esse absolute æqualem Deo.* Nam æqualitas Christi cum Deo potissimum potestatem illius respicit. Videat igitur iterum Smiglecus, quomodo numerum centum errorum tueatur. Ut verò ipsissima veritas Evangelica est, Christum non esse absolute æqualem Deo: sic etiam non minus verum est, Christi potestatem non esse absolute parem divinæ, hoc est, Dei patris potestati, idque triplici de causa. Primum enim potestatem suam omnem habet Christus a Deo Patre: Pater a nemine sed a se ipso. Deinde Christi potestas tantum ad salutem humani generis, & ea, quæ quocunque modo ad eam salutem pertinent, extenditur: patris autem potestas supra omnia, & suo modo supra ipsum Iesum Christum. Denique potestatem hanc suam Christus suo modo olim patri reddet, & ipse subiectus futurus est Deo Patri: hoc verò de Deo dici nullo modo posse: nemo non intelligit.

Cur Christi potestas non sit æqualis absolute patris potestati.

Similis huic est sequens trigessimus, *Christi potestatem non esse potestatem primi principii, sed causæ mediæ & instrumentalis.* Aut enim negandum est, Christum a Patre habere omnem suam potestatem: aut concedendum, eam esse causæ mediæ, ut Smiglecus loquitur. Illud verò, quia negari non potest, extat enim expressè scriptum

Cur Christi potestas sit et mediæ.

Matth. 28. 19.
Lohr. 5. 32.

Eph. 1. 4.

1. Cor. 15. 57.

Rom. 2. 16.

in S. literis: *Data est mihi omnis potestas in caelo & in terra: Pater omne iudicium dedit filio*, hoc alterum, ut obtineat, necesse est. Et quid aliud sibi volunt ea verba, cum dicitur: Christum esse unum dominum, per quem omnia & nos per ipsum; quid aliud ea, cum dicitur, Deus nos elegit in Christo Iesu: Deus nobis dedit victoriam per Iesum Christum: Deus nos iudicabit per Iesum Christum, quam Christum esse causam electionis & victoriæ & salutis mediam, ut Deus Pater est causa principalis?

Trigesimum primum errorem facit Smiglecus: *Christum non habere potestatem, rem ullam creandi*. Sed nos nec isto modo loquimur, nec, ut loquamur, necesse habemus. Ergo non error noster, sed cavillus id est Smiglecii. Et cur quæso ita insulse loqueremur, cum creationi rerum aliquarum nullus hodie sit locus? Semel enim Deus omnia creavit, & postea ab operibus suis quievit. Et quæ nunc sunt variarum rerum variæ productiones, eæ, non nisi improprie, creationis nomine insigniri possunt. Et si isto modo vox creandi *καταχρησικῶς* accipiat, Christum Iesum multa producere posse & producere, persuasissimum habemus.

Creatio propria
in Christo locum
non habet.

Cur Christi potestas non sit futura absolute æterna.

1. Cor. 15. 28.

Pro trigésimo secundo errore habet id Smiglecus: *Christi potestate non absolute æternam futuram esse*. Sed hic eum cum Paulo Apostolo committimus. Is enim disertè hæc duo de Christo ait, eum regnum suum traditurum Deo & Patri, & ipsummet filium subjectum futurum ei, qui illi omnia subiecit. Num regnū suū alicui tradere & alicui subjectū esse, cum absoluta potestate conveniūt, & non potius ei cōtraria sunt? Præterea nonne res ipsa loquitur, id ita se habere? Si enim certum est, Christum fideles suos in solio suo collocaturū, quomodo potestas illius absolute æterna, respectu illorum, futura est? Si verò respectu fidelium Christi potestas absolute æterna non est futura, obvium est, respectu aliarum rerum & creaturarum omnium, eam etiam non fore absolute æternam. Hominum enim fidelium causâ reliqua omnia Christo subiecta sunt. Quanquam quod de potestate Christi non æterna absolute dicimus, id proprie respectu fidelium intelligendum esse credimus. Facile enim fieri posset, ut Christus in æternum omnium aliarum rerum, quæ tunc extitura sunt, absolutam haberet potestatem: at respectu fidelium nullo modo id fieri posse, vel hinc constat, quod Deus pater non esset omnia in omnibus, quod tamen futurum & Paulus testatur, & perfectio salutis nostræ requirit.

Per Christum non esse absolute omnia, trigésimi tertii erroris numero ponit Smiglecus: Sed ipsemet errat graviter, qui aliter sentiat. Nulla enim scriptura testatur, veterem creationem per aliquem fa-

nam esse, ut unicuique, scripturam V. F. diligentius introspectanti, constabit, sed solus Deus, nempe pater, est qui omnia, quæ sunt, creavit. Vnde etiam in Symbolo, quod vocant, Apostolico, ad describendum Deum; in quem credimus; illa cœli & terræ creatio additur. Quo ita constituto, quis non videt, non omnia absolute per Christum esse? Vetus creatio a solo Deo profecta est: Nova autem creatio, per Christum facta est, & sine Christo Deus nihil eorum, quæ ad illam pertinent, fecit. Vnde etiam, quod semel dicitur, per Christum esse omnia, iterum alibi dicitur, Deum per Christum omnia fecisse. Quod, si simpliciter & absolute per Christum essent omnia, dici non posset, quemadmodum de Deo, etiam si dicatur interdum, per eum omnia esse, nusquam dicitur, quod aliquis alius per eum omnia fecerit.

Trigesimus quartus a Smiglecio nominatus error, *Christum in usu suæ potestatis, quam ut homo accepit, non dependere a Deo*, primum figmentum est Smiglecii. Nec enim nos unquam loquimur, aut loqui possumus de Christi potestate, quam ut homo accepit. cum aliam in Christo naturam, præter humanam, non agnoscamus. Deinde si eo modo id, quod res est, concipiatur, nempe Christum in usu suæ potestatis, quam a Patre accepit, non dependere ab illo, augustissimum est Christianæ religionis mysterium, & perfectissimæ omnibusque numeris absolutissimæ, data Christo, potestatis elogium. Quod quia non capit vel capere non vult Smiglecus, errorem appellat. Verum autem esse, quod affirmamus, inde constare dicimus, quod Christus potestate sibi data ita utatur, ut pater neminem iudicet, hoc est, regat & gubernet, & patri subiectus nunc non sit. Quorum illud diserte a Christo dictum est: hoc verò ex verbis Pauli, dum ait, Filium Patri subiectum iri, manifestè colligitur. Quod idem etiam exprimitur per sessionem Christi ad dexteram Dei. Hæc enim oratio videtur affirmare, Deum Christo in salute hominum procuranda, locum quodammodo honoratiorem ad tempus concessisse. Quod, quantumvis omnem rationem excedere videatur, ita tamen rationi est consentaneum, ut, si aliter se res haberet, vix homo sensatus & perspicax perfectam in Christo Iesu fiduciam collocare, & salutem, quam speramus, ab eo expectare posset, quam tamen in manu Christi sitam esse absolute, copiose testantur S. literæ. Ita scilicet opinio de potestate Christi, quam naturam habere creditur, non permittit, ut agnoscat, quidam magnifice & super omnem modum, ut Paulus ait, (*ὕπερ πάντων*) Deus Pater Christum exaltaverit. Et sanè si quid est, quod Smiglecium & omnes nostros adversarios ab ista præcipiti

Cur per Christum
non sint omnia
absolute.

Cur Christus in
usu potestatis suæ
a Deo non depen-
deat.
Ioh: 5. 22.
1. Cor: 15. 28.

Sessionis Christi
ad dexteram vis.

Phil: 2. 9.

in nobis.

in nobis damnandis, & titulo Christianorum privandis præjudicio & temeraria levitate deterrere deberet, hoc est, quod ipsorummet sententiâ, plus de potestate Christi sentire videmur, quam res ipsa fecerat, ut etiam Ostrovius Canonicus Cracoviensis in defensione concionis Petri Scargæ ea de causa me graviter reprehendit. Quomodo enim is Christo potestatem verè divinam invidere, quomodo ei detrahere, quomodo eum blasphemare jure dici potest, qui credit, Deum ad certum tempus celsisse suum imperium super homines, quod ad salutem eorum attinet, Iesu Christo? Et tenerentur omnes adversarii, si charitate & sana ratione omnia agere velint, potius nostrum errorem, si aliquis hîc esset, deplorare, quàm tantopere in nos debacchari. Quemadmodum nos, etiam si pro certo habeamus, adversarios in extollendo Christo errare: tamen quia id, quod ei tribuunt, nimium esse credimus, eos ob id ipsum eum blasphemare nunquam dicimus Blasphemia enim tunc verè locum habet, cùm id alicui denegatur, quod illi deberi planè constat.

Cur blasphemia
in Christum ac-
cusari non debe-
amus.

Trigesimum quintum errorem facit Smiglecus: *Christum ante mortem summam in homines potestatem non habuisse*. Nos addidimus vocem *re ipsa*, quam Smiglecus non sine dolo omisit. Hoc verò quomodo error esse potest, siquidem ei data esse dicitur, post resurrectionem, *omnis potestas in cœlo & terra*? Si tunc data vel potius certò destinata demum fuit Christo *omnis potestas in terra*, quomodo antea *omnem* vel *summam* in homines potestatem habuit? Et si post resurrectionem ante exaltationem data esse ideo dicitur *omnis potestas*, quia destinata esset, quãtò magis data ante mortem potestas *omnis carnis*, vel *omnium rerum*, de destinatione accipienda est?

Cur Christus an-
te mortem, sum-
mam in homines
potestatem non
habuerit.

Eodem modo trigessimus sextus etiam ex mente Smiglecii error, *Christum ante mortem caruisse potestate Spiritum S. largiendi, & vitam æternam hominibus dandi, & immortalitatem conferendi*, removendus est. Nam si hîc, quod ad prius attinet, erramus, ipse D. Ioannes nos in eum errorem induxit. Sic enim ait: *Nondum erat Spiritus S. quia Iesus nondum erat glorificatus*, & D. Petrus, qui ait, *Dexterâ Dei exaltatus*, & *promissione a Patre acceptâ*, effudit quod videtis & auditis. Notandum autem est, nos unâ cum Ioanne loqui de Spiritu, quem accepturi erant credentes in Christum, hoc est, de ari habone illo & pignore nostræ hereditatis, ut scilicet appareat, Spiritum aliud dari potuisse a Christo ante mortem & resurrectionem. Vitam verò æternam & immortalitatem dandi ac conferendi, nempe *re ipsa*, potestatem Christum habuisse ante mortem, quomodo dici, & contrarium pro errore jure censeripotest, siquidem Christus ipse

Qualis Spiritus
ante Christi glo-
rificationem da-
tus non sit.

nondum

nondum vitam æternam & immortalitatem habuit? Nemo autem id dare alteri possit, quod ipsemet non habet ullo modo. Cujus rationis ea vis est, ut nec a Smiglecio, nec ab ullo alio loco moveri possit, ut ex responsione ad eam apparet, de qua aliàs, Deo dante.

Ejusdem prorsus momenti est trigessimus septimus numero error, ex mente Smiglecii, *Christum ante mortem non potuisse homines imperio Diaboli eximere & à morte liberare, cum ipse mortalis esset.* Nam quid aliud est, non posse vitam æternam dare vel immortalitatem conferre, quàm non posse imperio Diaboli eximere & a morte liberare? Sed hoc misso, quomodo stante illa ratione, quam modò adduximus, Christus re ipsa (sic enim semper loquimur) homines imperio Diaboli eximere, & a morte liberare potuit ante mortem? Promittere illa, viam ad ista consequenda ostendere, & eandem confirmare potuit: at dare re ipsa non nisi immortalis & perfectus redditus, potuit. Perfectus enim factus extitit causa salutis omnibus, qui ipsi obedunt.

Trigesimum octavum errorem facit Smiglecus, *Christum ante mortem nullam in cælo potestatem habuisse, nec Angelis quicquam præcipere potuisse.* At hæc ipsissima veritas est. Nec enim frustra Christus dixit, cum in terra degeret, se habere potestatem peccata remittendi in terra, ut scilicet constaret, eum tunc peccata remittendi in cælis potestatem habuisse nullam; Nec frustra etiam dicitur, Spiritus nondum datum fuisse, quia Christus nondum esset glorificatus; nec frustra deniq; post resurrectionem dicit ipse Christus, *Data est mihi omnis potestas in cælo.* Si porro Angelis præcipere potuit Christus, quomodo dicere potuit, se orando, a Patre legiones Angelorum consequi potuisse? Nec enim opus est orare ei, qui aliquid potest præcipere.

Luc. 5. 24.

Matth. 26. 53.

Quem porro trigesimum nonum errorem facit Smiglecus, *potestatem judicandi non fuisse datam Christo ante resurrectionem, si vox judicandi, accipiat, ut res est, pro gubernandi & regendi, magna veritatis pars est.* Hanc enim judicandi potestatem Christus inter opera majora, vel potius pro majoribus illis operibus, quæ illi Pater demonstraturus erat, collocat. Majora autem illa opera Christo a Patre prius demonstrata non fuerunt, quàm potestatem vivificandi, quem veller, consecutus est. Hanc porro prius consecutus non est, quàm post exaltationem suam. Vivificare enim, est, immortalem reddere. Vnde etiam a resurrectione distinguitur, ibidem, dum dicitur, *Sicut Pater mortuos resuscitat & vivificat*, ut etiam alibi dicitur, *Christum & resurrexisse & revixisse*, ut scilicet per resurrectionem simplex vitæ restitutio, per vivificationem verò modus restitutionis, quem

Ioh. 5. 20.

Quomodo differunt Resuscitatio & vivificare.
Rom. 14. 9.

consequatur immortalitas, designetur. Hoc porrò Christum antea præstare non potuisse, jam antea demonstratum est eo, quòd ipse metus a Deo vivificaretur, opus habuerit.

Christus rex per-
fectus post resur-
rectionem.

Christum ante resurrectionem designatione Regem fuisse, (qui est quadragesimus a Smiglecio enumeratus error), quomodo in dubium vocari potest, cum & sacræ literæ & ipsa res id comprobent? Nonne enim disertè dicitur, quòd Deus Iesum, quem Iudæi crucifixerunt, Christum fecerit? Nonne ad regem re ipsa constituendum regnum requiritur? Fuitne Rex re ipsa David, antequam in solio suo sederet, etiamsi septennio ante rex unctus esset? Cum igitur Christus regnum re ipsa nullum habuerit, sed designatum ei fuerit, quis non videt, cum designatione tantum Regem ante mortem fuisse?

Errorum quadragesimum primum talem adscripsit Smiglecus, *Christum totâ viâ suâ imperfectam sapientiam habuisse, multaq; verè ignorasse*. Sed hic duplex cavillus, ne dicam calumnia est. Primum enim nusquam dicimus, Christum totâ vitâ suâ imperfectam sapientiam habuisse, cum agnoscamus, eum omnia scivisse, quæcunq; ad Christum constituendum, & salutem nostram procurandam pertinebant. Deinde nec illud dicimus, Christum multa verè ignoravisse, cum nec sacra scriptura multorum ignorantiam Christo tribuat: sed disertè dicimus, Christum aliquid ignorasse, cum in terris ageret, quod scilicet ad munus eius Propheticum, quod tunc administrabat, non pertinebat.

Matth. 13. 32.
Matth. 24. 36.

Christum verò verè & absolutè ignoravisse diem judicii, quod quadragesimus primus (bis repetitus) error Smiglecio est, constanter quidè asserimus: Sed nili scriptura erret, erroris loco id haberi non potest. Sunt enim hæc ipsius Christi verba disertissimè expressa: *De die autem illa & hora nemo scit, neq; angeli qui in cælo (sunt), neq; filius, nisi pater*, vel ut alter Apostolus habet: *De die autem illa & hora nemo scit, neq; angeli cælorum, nisi pater meus solus*. Et hoc non tali modo loquendi a Christo dictum fuisse, qualem fingit Smiglecus, quemadmodum qui importunè interrogantur, curiosos retundere solent, & se id nescire ajunt, quod optimè norunt, vel hinc constat, quòd Christus prolixè de adventu differens, & multis eum tum antecedentibus, tum concomitantibus, enumeratis, datâ operâ id addidisse videtur, tanquam aliquid ad totam illam rem bene intelligendam inprimis pertinens. Adde quòd si sibi etiam scientiam istam competere vel leviter innuere voluisset, nec se ipsum eis, quod diem illum nesciunt, annuerat, nec filium se appellasset, nec quicquid; solum suum Patrem, qui illum sciat, nominasset, ut?

Cur Christus di-
em judicii igno-
re debet.

credi posset, Filium hac in re cum Patre unum esse. Quia verò se ipsum diserrè, & se ipsum, quantus tunc fuit, (Filii enim ita simpliciter prolatis appellatione totus Christus, ex mente etiam adversariorum, intelligitur) nominavit, & Patrem suum *solum* istud scire dixit, verissimum censeretur debet, nulla tunc ratione Christo scientiam istius rei competiisse. Porro, si Christus respectu divinæ naturæ illud scivisset, nullo modo de se simpliciter dicere potuisset, quòd illud nescierit, etiamsi respectu humanæ naturæ verè illud nescivisset. Quemadmodum etiam id, quod de homine respectu animæ verè dici potest, nunquam de homine simpliciter negari potest, etiamsi respectu corporis de eo dici non possit. Nemo enim est, qui hominem meditari posse neget, quia corpus ejus non meditetur. Libet autem hic ascribere sententiam Irenæi antiquissimi Doctoris, qui sic ait: *Et Dominus ipse Filius Dei, ipsum judicii diem & horam concessit scire solum Patrem, manifestè dicens: De die autem, &c. Si igitur scientiam diei illius, Filius non erubuit referre ad Patrem, sed dicit, quod verum est, neque nos erubescimus, quæ sunt in questionibus majora secundum nos, reservare Deo. Nemo enim super magistrum est, Haftenus Irenæus.*

lib: 2. cap: 46.

Errorem quadragesimum secundum facit Smiglecus: *Christum non omnium hominum providentiam habere.* Sed & hic insignis est calumnia. Ego enim ita loquor: *Christi providentiam, propriè loquendo, ad neminem spectare, nisi qui ejus sit.* Primum omisit verba, *propriè loquendo*, Smiglecus. Hæc verò indicant, suo modo Christi providentiam ad omnes homines pertinere. Deinde loco ejus, quod ego dico, Christi providentiam ad neminem spectare, nisi qui ejus sit, reponit, Christum non omnium hominum providentiam habere. Quæ temeritas (ne quid dicam gravius) a viro Theologo & candido abesse debet quàm longissimè, præsertim tunc, cum errorem alicui impingit. Sed hoc est Smiglecii unum artificium, cujus exempla occurrunt plurima in ejus scriptis, ut ante a nobis indicatum est, & iterum deinceps indicabitur. Sensus autem verborum meorum est: Christum curam sui tantum populi, propriè loquendo, gerere, ut etiam sacræ literæ testantur, eum corporis (sui) servatorem esse, Ecclesiam suam nutrire & fovere. Iungitur enim ibidem in verbis meis, ista providentia cum promissis, quæ Christus Ecclesiæ suæ dedit. Quemadmodum igitur hæc non nisi ad eos pertinet, qui Christo obediunt, sic etiam illam ad eos tantum pertinere dixi.

Quo sensu dicitur, Christum ad omnium hominum providentiam habere.

Eph: 5: 23, 29.

Quadragesimus tertius error Smiglecio est: *Christum non solum permittere sed etiam procurare posse, ut homines in gravissimos erro*

Quatenus. Christus procuret, ut homines in peccata ruant.

Rom. 1, 28.

2. Theff. 2, 10, 17.

ruant. Hoc iterum dolosè recensetur. Non enim de hominibus, quatenus homines sunt, vel etiam quatenus simpliciter impii sunt, id dicimus: sed de hominibus, qui ita impii sunt, ut resipiscere, moniti a Deo & Christo, nolint, ut verba nostra expressè affirmant. Iam verò, si tales sint homines culpâ suâ, Deum vel Christum non tantùm permittere, verùm etiam procurare posse, ut in multa scelera ruant, qui negat, is ignorantia crassâ accusandus est. Hoc enim iisdem verbis testatur sacra scriptura, dum dicit, Deum eos, qui non probaverunt Deum habere in notitia, tradere in reprobum sensum; & eis, qui charitatem veritatis non receperant, ut servantur, propterea mittere operationem erroris, ut credant mendaciò. Vocas enim tradendi & mittendi, omnino postulant, ut Deus id procuret. Et hic est modus peccata puniendi gravissimus, quo licet rarò Deus uti soleat, uti tamen solet interdum. Hoc etiam modo (ut exemplis specialibus res declaretur) Deus procuravit, ut Pharaò, qui jam pridem supplicia divina meritis erat, indies in maiora incideret flagitia, & populum non dimitteret, ut ita suam in eo exerendi potestatem, tantò ampliorem haberet Deus occasionem. Hoc modo Iudas proditor, qui antea culpâ suâ dignus erat irâ Dei, ad Christum prodendum ab ipso adhibitus fuit.

Quadragesimum quartum errorem talem facit Smiglecus: *Christum ante resurrectionem, divinitatem verè reipsa habuisse, nullo modo probari potest.* Hæc iterum calumnia Smiglecii est. Ut enim fatemur, Christum a Ioanne verè & reipsa Deum appellatum esse, cum dicit, & Deus erat Sermo: ita etiam divinitatem eum verè & reipsa habuisse non possumus non confiteri, & ita, ut quis illud probet, nunquam flagitamus. Quod verò probari nullo modo posse dicimus, est, quòd Christus ante resurrectionem perfectam divinitatem habuerit. Hoc autem antea aliquoties objectum a Smiglecio fuerat, ideoque pro novo errore objici non debuit, nisi numeri fortasse habenda fuisset ratio. Miror autem, quid lateat in eo sapientia, quòd Smiglecus ita inverso ordine errores commemoret. Nam quæ in primo capite refutationis nostræ habentur, ea illis postponit interdum, quæ in secundæ partis fine habentur. Sed ad errores revertor.

Error quadragesimus quintus Smiglecio est: *Christum ante resurrectionem non fuisse Deum Angelorum.* Hoc primùm, quid differt ab illo, quod supra etiam pro errore allegatum fuit, Christum antea Angelis nihil præcipere potuisse? Deinde quomodo proferendum est, siquidem Christus eorum custodia vel confortatione opus habuit, & orando Patrem legiones illorum

illorum se consequi potuisse affirmat? Num Deus Angelorum, custodia & confortatione illorum egere potest? Num alium quem orare necesse habet is, qui Angelorum Deus est?

Error quadragesimus sextus Smiglecio est, *Christum ante resurrectionem non fuisse Dominum Angelorum*. Hic iterum observa, quid differat, praesertim ex mente nostra, qui Christum creatorem Angelorum esse negamus, negare, Christum fuisse Deum Angelorum, & negare, eum esse eorundem Dominum. Totum hoc numeri centenarii retinendi studium effecit. Nihil verò in ea negatione erroris esse, idem argumentum, quo modò utebamur, ostendit. Quid enim opus habuisset orare alium, ut Angelos sibi mitteret, qui ipse Angelorum Dominus est? Nonné etiam contraria sunt, Angelorum esse Dominum, & ab Angelis minoratum? Hoc autem de Christo ante resurrectionem disertè affirmat sacra scriptura.

Heb. 2. 7.

Errorem quadragesimum septimum facit Smiglecus, *Neque Daemonum*. Sed hic error nullus est. Si enim *per mortem*, ut ait sacra scriptura, *Iesus abolevit eum, qui mortis habebat imperium, hoc est diabolum*, quomodo ante mortem Dominus Diaboli esse reipsa potuit? Si Christus paulò ante mortem dixit, *Nunc princeps hujus mundi ejicitur foras*, quomodo ante ejectus fuisse dici potest, nempe a Christo? Imò si Christus ab ipso Diabolo operâ hominum peccatorum vitâ privatus fuit, quomodo Dominus ejus fuisse tum temporis dici potuit?

Heb. 2. 14.

Cur Christus Dominus Daemoni ante mortem non fuerit.

Error quadragesimus octavus Smiglecio est, *Neque omnium hominum, sed aliquorum tantum*. Et hic quid erroris esse potest, si consideretur, Christum eatenus hominum omnium reipsa esse Dominum, quatenus potestatem habet illis imperandi, vel etiam eos ad Deum reip'a adducendi. Iam verò quis nescit, Christum dixisse, se non missum esse, tunc scilicet, cum in terris degeret, nisi ad oves perditas Israël? Unde constat, non licuisse illi tunc gentes extraneas adire, & eis ministrare; sed solis Iudæis. qua de causa etiam minister circumcissionis appellatur. Destinata quidem erat potestas Christo in omnes homines: sed non nisi post ejus exaltationem, cum scilicet illud impletum est: *Postula à me, & dabo tibi gentes in hereditatem tuam*.

Cur Christus omnium hominum Dominus ante mortem non fuerit reipsa.

Errorem quadragesimum nonum talem facit Smiglecus: *Verbum non esse carnem factum, & oppositum dicere errorem esse*. Hoc verò nos constanter asserimus. Nam cum verba Ioannis græca, *ὁ λόγος & σὰρξ ἐγένετο*, ita converti possint, *& sermo ille caro fuit*, patrumné liquet, falsum esse dogma, quòd sermo sit caro factus, quòd

Cur credi non debeat, Verbum esse carnem factum.

sola hac oratione Ioannis nititur. Præterea absurdum prorsus est dicere, verbum factum fuisse carnem. Nam si verbum, Iesum Christum, & ante vel præter eum neminem alium significet, ut nos unà cum D. Ioanne sentimus, dici non potest, eum carnem fuisse factum. cùm semper caro, & nunquam sine ea fuerit: Si verò per verbum intelligatur ille Dei filius, qui idem Deus est qui Pater, ut vult Smiglecus, multò minùs dici potest, eum carnem esse factum. Quando enim aliquid id fit, quod antea non erat, tunc illud, quod antea erat, esse desinit. Vt cum dicitur: Aquam factam esse vinum. Quis verò eum ferret, qui filium Dei id esse desisse, dicere ausit, quod antea fuit, (si Deus fuisset) & hominem deinceps factum esse? Equidem, etiamsi alicubi disertè scriptum esset, Deum esse hominem factum, satius esse crederem, aliquam figuram, ad istum loquendi modum intelligendum, adhibere potius, quàm permittere, ut propriè id ita accipiatur. Quales figuras Theologi in aliis rebus, quæ hac multò sunt tolerabiliores & possibiliores, cum de Deo prædicantur, confinxerunt, ut cùm dicitur Deus irasci, dolere, & similia: Tantum abest, ut verum dogma istud cenferi debeat, quod nec *ἐν τῷ* in S. literis habetur uspiam, nec ex illis ulla legitima consecutione deduci potest, quorum tamen alterutrum, si dogma istud vel ad salutem necessarium, vel ad eandem utile esset, prorsus requireretur.

Errorem quinquagesimum constituit Smiglecus hunc: *Christum a sua nativitate non fuisse plenum & gratia & veritate.* Et hæc ipsissima veritas est. Quomodo enim crescere in sapientia & gratia apud Deum potuisset? quid doceri a Patre, quid Spiritu S. visibili modo donari opus habuisset, si ab ipsa nativitate plenus gratia & veritate fuisset? Præterea Iohannes de eo, qui inter ipsos nempe Apostolos habitavit, & cuius ipsi gloriam quasi unigeniti a Patre contemplati fuerant, ait, eum plenum fuisse gratia & veritate. At non a nativitate illius, gloriam illius viderunt, nec videre potuerunt, partim, quòd fortassis tunc non omnes Apostoli nati, vel saltem pueri adhuc essent, partim, quòd talis & tanta Christi gloria tunc nemini prorsus apparuit. Hinc D. Petrus ait, Deum, Iesum Nazarenum non infantem, sed virum approbasse virtutibus & prodigiis & signis.

Act. 2. 22.

Errorem quinquagesimum primum talem facit Smiglecus, *Errorem circa Christi essentiam non tollere, sed obscurare fidem in Christum.* Verba mea sic habent: Error circa essentiam Christi per se & curâ suâ non tollit fidem in Christum, sed eam vehementer obscurat

Cur Christus a
nativitate sua nõ
fuerit plenus gra-
tia & veritate.

scūrat & mirificè intricat. Vnde constat me sentire, per accidens istum errorem fidem in Christum tollere posse, ideoque Smiglecium non debuisse id simpliciter mihi affingere, quod ego secundum quid affirmo. Hoc enim est cavillari & calumniari. Ita porro rem se habere, ut ego affirmo, vel inde constat, quod ad fidem in Christum collocandam satis sit, credere eum esse, & esse remuneratorem eorum, qui ipsum quærunt. Hoc enim & ad fidem in Deum collocandam satis est, teste autore Epistolæ ad Hebræos. Vtrumque autem hoc credi posse, etiamsi quis circa essentiam Christi erret, nemo sapiens non intelligit. Quod si intelligeret etiam Smiglecium, cessaret ita nos persequi, ut Christiano nomine nos indignos esse pertinaciter pronunciare non dubitet. Agnoscerent etiam alii, non ita involandum esse in conscientias & vitam eorum, qui hac in re diversum sentiunt. Quod a cœtibus nostris hactenus omnibus proponitur, cur verò non recipiatur, causa nulla affertur idonea. Sed ne quis sanctissimam hanc Christianæ religionis particulam, de cognitione essentia Christi, quam nos sequimur, flocci pendat, fidem in Christum vehementer obscurari & mirificè intricari, per errorem circa Christi essentiam, constanter addimus. Quomodo enim is, qui credit Iesum, quantumvis homo in S. literis appelletur, nec personam humanam, nec perfectum hominem esse, in hominem Iesum Christum credere potest, propriè loquendo, quod absolute requirit S. Scriptura? Certè ipsimet adversarii fateri cōguntur, Filio hominis fidem deberi per modum loquendi, communicationem scilicet Idiomatum, quia proprietates personæ divinæ sint communicatæ cum ista humana, quam vocant, natura, & propter istam communicationem idem deberi isti humanæ naturæ, quod personæ debetur filii Dei, & nos, qui in Christum absque ista figura, credimus, Idololatrias appellare non verentur. Quod verò dogma per figuram & loquendi modum in Christum credere jubet, id, an fidem in Christum vel Filium hominis obscure & intrice, omnibus piis pensandum relinquimus. Equidem hanc potissimam causam esse iudico, quare, rejectâ divinâ Christi personâ & naturâ acquiescendum sit in persona Christi humana, quæ divinitate tanta a Deo donata est, ut fides in eam collocari jure possit, & qui ei confidit, non confundatur.

Errorem quinquagesimum secundum talem facit Smiglecium Christum formam servi, id est, mancipii assumisse. At hoc quid dici potest verius? Quis enim nescit, servum in S. literis significare mancipium hoc est, hominem abjectum & vilem? Quanquam non assumisse scilicet accepisse cum Paulo dicimus.

Cur sententia de
essentia Christi
fidem in eum non
tollat.

Heb: 11, 6.

Cur sententia vera
de Christi essentia
magis facienda.

Quo sensu dica-
tur, Christum æ-
qualitatem cum
Deo deposuisse.

Error quinquagesimus tertius Smiglecio talis est: *Christum formam Dei amisisse, & æqualitatem cum Deo deposuisse*. Et hoc similiter verius nihil esse potest, si addantur verba, *ad tempus*, & verbum *deposuisse* ita accipiat, ut significet, Christum ita se gessisse, & sese talem prætulisse, ac si planè nullam cum Deo æqualitatem haberet. Unde etiam, cum de ista depositione loquimur, præsumimus aliquid tale addimus, quod eam determinet, nempe suo modo eum deposuisse æqualitatem cum Deo. Voce autem *amittendi* nos non utimur, sed Smiglecus est, qui sic libenter nos cavillatur.

Cur Christus ad
dexteram Dei sce-
disse totam vitam suam
dici nequeat.

Errorem quinquagesimum quartum constituit talem Smiglecus, *Christum totam vitam suam non esse dignum sedere ad dexteram Dei*. Hoc nos iisdem verbis nunquam diximus: sed cavillator Smiglecus exosos nos ista oratione facere conatur. Dicimus, Christum non sedisse ad dexteram Dei ab ipsa sua nativitate, ut vult Smiglecus: Smiglecus verò, ut hoc telum declinet, ait, eum, licet non sederit, tamen dignum fuisse qui sederet. Nos huius modi locutionem insolentem, & Scripturæ S. incognitam esse affirmamus. Hæc enim, cum Christum, ob obedientiam Deo præstandam & præstitam, ad dexteram Dei sedere debuisse testetur, satis apertè indicat, fieri nullo modo potuisse, decreto Dei sic ferente, ut antea ad dexteram Dei sederet, quàm Deo obediret. Iam si illud fieri nullo modo potuit, quid est aliud, dicere, Christum dignum eo fuisse, quàm divino decreto & voluntati contradicere, & vias Domini pervertere?

Quomodo dici
possit, Christum
in morte decessisse
Dei filium esse.

Error apud Smiglecium quinquagesimus quintus est, *Christum in morte decessisse esse filium Dei*. Et hoc, si sobria accedat interpretatio, vel recta consideratio, non potest non esse verum, nisi negetur, Filium Dei verè & propriè mortuum esse. Mori enim & desinere esse, idem sunt. Iam si Christus filius Dei in morte esse non desit, quomodo eum Deus ex mortuis resuscitasse vel eduxisse, vel denique genuisse dici potest? Nam quod est re ipsa, & esse non desinit, id nec ex mortuis resuscitari, nec gigni necesse est.

Christum
in cruce

Error Smiglecio quinquagesimus sextus est, *Christum in cruce non fuisse Dominum gloriæ*. Primum id nusquam dicimus: Sed tantum necessarium esse negamus, quia Paulus dicit, *si cognovissent, Dominum gloriæ non crucifixissent*, Paulum de Christo loqui, quatenus crucifixus fuit. Possit enim Christum gloriæ dominum a Paulo appellari spectu ejus temporis, quo Paulus ista de Christo scripsit, cum sciret effect jam Dominus gloriæ. Deinde etiam concedimus, Christum Dominum gloriæ appellari potuisse, quia scilicet Dominus post infallibiliter futurus esset. Itaque nos dupliciter Smigle-

Smiglecus suo more cavillatur & calumniatur. Nunc addo, Christum Dominum gloriæ, tunc etiam appellari potuisse. Quia bonam partem ejus gloriæ, quam nunc habet, tunc re ipsa possidebat.

Errori adducit Smiglecus quinquagesimum septimum, *Christum non esse verè & propriè sacerdotem, sed metaphoricè & impropriè*. Sed iterum calumniatur. Nec enim Christum verè sacerdotem esse unquam negamus. Et certè verba, quæ opponit vocibus *verè & propriè*, nempe metaphoricè & impropriè, calumniæ Smiglecium non nocere, possunt. Non opponuntur enim metaphoricè & impropriè vero. Nam & id, quod metaphoricè & impropriè aliquid est, verè aliquid est. Præterealongè ista differunt, impropriè appellari sacerdotem, & improprium esse sacerdotem. Nam & Deus appellatur impropriè redemptor, & tamen proprius est redemptor.

Christus impropriè appellatus sacerdos, verus est sacerdos.

Psal: 13. v. 16.
Esa: 41. v. 14.

Error, quem Smiglecus quinquagesimum octavum numerat, *Christum non obtulisse verum sacrificium sed metaphoricum*, nonnè primum ex præcedente pendet? Nam si Christus impropriè vel metaphoricè sacerdos appellatur, certum est, ejus etiam sacrificium appellari metaphoricum. Sed numero centenario indulgendum fuit. Deinde calumnia eadem est, in hoc, quæ in præcedente fuit annotata. Nusquam enim dicimus, Christum non obtulisse verum sacrificium. Verum sacrificium Christus obtulit, sed illud sacrificium verum, describi dicimus vocibus impropriis & allegoricis.

Errori & hoc appellat quinquagesimum nonum, *Dicere, Christum in cena sacrificium obtulisse, esse extremam amentiam*, quod est ipsissima veritas. Nam si ad sacrificii oblationem requiritur ingressus in sancta sanctorum, ut testantur s. literæ, quomodo Christus, qui nescimus, ut tunc, cum canan institueret, cælum ingressus fuerit, sed nec mortuus fuerat, quæ mors præparatio tantùm ad sacrificium erat, sacrificium tunc, cum mortis futuræ representationem tantùm quandam exhiberet Apostolis, obtulisse dici ullo modo potest?

Cur Christus in cena sacrificium non obtulerit.

Similis præcedentibus error est sexagesimus, *Quæ Paulus de sacrificio Christi docet, impropriè & figuratè accipienda esse*. Nihil enim re ipsa differt ab illis. Non rectè autem exprimitur nostra mens in verbis a Smigleco positis. Videntur enim indicare, quasi non sit proprium aliquid, quod per sacrificium Christi in epistola ad Hebræos describitur, cum tamen res longè aliter se habeat. Id enim, quod voces sacrificii & oblationis, interpellationis, & alia his similia norant, res propria est: nempe Christi apud Patrem perpetua præsentia, conjuncta cum divina illius potentia & cura salutis nostræ. Ea autem, verbis & phrasibus allegoricis, ex lege Mosæica translatis, describitur.

Quid s.

quemadmodum sacerdos legalis, sacrificia Deo offerendo, coram Deo apparendo, & pro populo verè orando, peccata illorum, quæ vi veteris Fœderis remitti poterant, divina benignitate accedente expiabat: sic quia Christus præsentia suâ apud Patrem & potentia suâ peccata nostra omnia expiat, pro nobis seipsum offerre, coram Deo apparere, & apud illum interpellare improprie dicitur. Oblatio enim & interpellatio proprie accepta, pugnant cum divina potentia. Quod quia carebat Pontifex legalis, ideo, proprie loquendo, offerre interpellabat.

Eodem pertinet & illud, quod pro sexagesimo primo errore legat Smiglecus: *Christum in cruce seipsum non sacrificasse, nec offerre Deo pro nobis*. Nam si sacrificium novi Fœderis perfici non potest, nisi in cælo, ut in veteri Fœdere ante ingressum in sancta sanctorum perfici sacrificium non poterat, quis non videt, Christum seipsum nec sacrificare, nec offerre Deo pro nobis potuisse in cruce? Christi mors, quam in cruce pertulit, præparatio fuit ad sacrificium, non ipsum sacrificium, ut etiam sub veteri Fœdere mactatio pecudis præparatio ad sacrificium legale fuit, non ipsum sacrificium.

Errorem & hoc sexagesimum secundum appellat: *Falsum esse, Christum in terris purgationem peccatorum fecisse*. Sed quomodo prius Christus peccata expiare potuit, quam Pontifex factus est? Pontifex autem, ingrediens in cælum, factus est. Et etiam si facta purgatione peccatorum, confederit Christus in throno majestatis: tamen non est statuendum, illud prius factum esse, quam hoc. Ita enim istiusmodi aorilli græci, ποινοῦμενος καὶ καθαρισμὸν τῶν ἁμαρτιῶν, ἐκάδιον, resolvi possunt & debent: Fecit peccatorum purgationem, & confedit, &c. ut utrumque simul factum esse censeatur. Quomodo dicitur: Christus respondens, vel cum respondisset (est enim in Græco plarumque ἀποκριθεὶς) dixit: Petrus percussio servo, abscidit ejus auriculam: Discipuli fune submissum Paulum in sporta, demiserunt per murum: Iesus introivit in cælum pro nobis, secundum ordinem Melchisedeci factus sacerdos in æternum. Vbi licet duo dici videantur, tamen utrumque simul & semel factum esse, nemo non agnoscit.

Ex quo intelligendum & illud est, quod pro sexagesimo tertio errore habet Smiglecus, *Christum in cælis primum factum esse Pontificem, & ibi sacrificium suum primum obtulisse*. Hoc enim ita verum nihil verius, dum modo intelligatur, quid sit sacerdotem esse & offerre. Pontificem esse & sacrificium offerre, est, ea pericipiendum peccata populi pertinent. Hoc quia Christus in cælos ingressus fuit. Ad expiandum enim dicitur potissimum potentia auferendi rea-

Est Christi sacrificium nō in cruce peractum.

sessio Christi ad dexteram Dei & purgatio peccatorum simul facta est.

Matth: 3. 15.
c. 4. 4.
Matth: 26. 51.
Act: 9. 25.
Heb: 6. 20.

am perire, qui est mors aeterna. Hanc verò rursus Christus non habuit. nec omnipotens immortalis per ingressum in caelum fieret; nec pontifex, Christum nec Pontificem factum esse, nec sacrificium obtulisse, priusquam in caelum ingrederetur, hoc est immortalis fieret, & divinitatem consequeretur. Quamvis dissimilis est Christus postea Pontifex legali pontifici. Is enim antea Pontifex erat, & in caelum ingrederetur. Nec mirum. Tunc enim sacrificium & pontifex una persona erat. Christus vero & sacrificium & sacerdos est & sacerdos est & pontifex. Nam non aliena beneficia, sed ipsum Deo offert, hoc est, per ipsum Deum in apud Deum presentiam & divinam potestatem obtinet, ut omnium peccatorum poenae & ipsa mors aeterna remittantur, vel, ut auctor idem loquitur, causa salutis extitit omnibus qui ipsi obediunt.

Differentia pontificis legalis & Christi.

Rursus errorem sexagesimum quartum constituit Smiglecus; *In Christi sacrificio nullum locum esse voluntati Christi, sed tantum Patris.* Sed calumniatur Smiglecus. Nam verba mea sic habent: In sacrificio Christi nullus, *proprie loquendo*, locus est voluntati illius (Christi) ut in aliis actionibus. Sacrificium enim Christi, Dei voluntati potius tribuendum est, qui Christum salutis nostrae causa ita extollere voluit. Audite benevole lector, quantum differant mea verba a Smigleci verbis. Idque tantò rectius intelliges, si occasionem, quae ista scribere me coegit, expendas. Explicaturus Smiglecus verba Heb. 10. 5. *quod dicitur: ideo ingrediens in mundum dicit: Sacrificium & oblationem nolui.* &c. dicit, Christum primum voluntate se ipsum obtulisse, nempe post nativitatem, deinde re ipsa se sacrificasse, in morte scilicet. Ego id falsum esse doceo, tum eo, quod verba talem explicationem non patiantur. Ait enim: *Ingressus in mundum, dixit &c.* Vnde constat, istam oblationem cum ipso ingressu de quo ibi sermo est, fuisse conjunctionem: tum eo, quod in sacrificio Christi non sit locus, *proprie loquendo*, voluntati Christi, hoc est, quod non potuerit Christus prius velle fieri pontifex, & deinde factus sit, ut in aliis actionibus fieri potest, in quibus quis primum decernit se id facturum, postea deum facit. Nam illud, quod Christi sacrificium constituit, nempe ejus in caelum exaltatio, perpetua ibidem praesentia, & cura nostri, ita fuit comparatum, ut non a Christi voluntate penderet, sed a Dei voluntate & gratia. Nam non semet ipsum Christus glorificavit, ut fieret Pontifex, sed qui eidem dixit: *Tu es sacerdos secundum ordinem Melchisedech.* Hinc verò nullo modo sequitur, Christum, posteaque nunc Dei voluntate factus est pontifex, non uti suo arbitrio & libere voluntate, quod nobis objicere videtur Smiglecus. Differunt

Quo sensu dicitur Christi sacrificium potius ex Dei quam Christi voluntate pendere.

Heb. 10.

sacrisfii adeptio & administratio. Illa Dei voluntati tota accepta referenda est: hæc Christi etiam voluntatem requirit.

Liberatio vera
voca impropris
describitur.

Error sexagesimus quintus facit Smiglecio, *Christum non verè nos redemisse*. Vbi iterum magna inest calumnia. Cœdimus enim, Christum verè nos liberasse sang. suo; tum a peccatis ipsis, tum a peccatorum poenis. Sed liberationem illam veram dicimus vocabulo improprio, nempe redemptionis, describis. Quia scilicet in ista nostri liberatione non est redemptio, sed ag. pro nob. Nos ad propriè acceptam redemptionem non adducit. Vnde dicitur. Hoc etiam liberatio populi. Quod si ag. pro nob. non est liberatio, quid Deus verè populum suum non lib.averit. Sed quia nemo quicquam pro populo suo dederit.

Car Christus nō
fit pontifex secū-
dum ordinē Mel-
chisedeci, quoad
ritū sacrificandi.

Error Smiglecio sexagesimus sextus est, *Christum non esse sacerdotem secundum ordinem Melchisedech, quoad ritum sacrificandi*. Hoc verò nos ideo verissimum esse arbitramur, quod autor Epistolæ ad Hebræos. prolixè rem istam persequens, in quonam scilicet assimilatus sit Dei filio Melchisedech, ritus sacrificandi nullam prorsus facit mentionem. Quin illo omisso alia recenset & explicat; quæ ab hoc sunt longè diversa. Nempe, quemadmodum Melchisedech sine patre & matre, & sine genealogia fuit, quoad sacrificium, hoc est, nec decessorem nec successorem in munere suo habuit: ita etiam, quia Christus in munere suo sacerdotali nec decessorem habuit (natus enim est ex tribu Iuda, de qua nihil Moses quoad sacerdotium testatur) nec successorem habiturus est. ipse enim populum suum ad summam adducit beatitatem, & nemo post illum populi divitiis servatus futurus est, sine patre & sine matre, & secundum ordinem Melchisedeci pontifex appellatur. Quod Smiglecium repudiare non est verum; Non potest enim non videre, si hoc obtineat, magnam salutis nostris Pontificiæ partem corrui turam.

Pro errore sexagesimo septimo hoc ponit Smiglecio, *Christum passionem suam & mortem non meruisse suam exaltationem*. Sed hoc non sine dolo. Omisit enim vocem propriè, quam ego ad marginem disertè addidi. Et certè, propriè loquendo, nullus est apud Deum locus merito. Vbi enim est meritum, propriè loquendo, ibi debitum est ex parte Dei. Deus autem non ex debito dedit Christo exaltationem: sed gratis dedit vel donavit, teste Paulo, (est enim in gr. χάρις αὐτοῦ) Gratuita autem donatio & meritum invicem se habedivit quidē Deo perfectè Christus: sed illud ipsum meriti Dei auxilio factum est. Quod tale auxilium Dei excludit prorsus. Et quod Paulus ait: *Operanti non imputatur*





Biblioteka Jagiellońska



stdr0026759

